

О работѣ Лосского «конкретный и отвлеченный идеалъ — реализмъ» трудно судить, ибо во второмъ номерѣ дано лишь ея окончаніе; перваго же номера у меня нѣтъ подъ руками. Но явнѣе догматическій характеръ изложенія, сказывавшійся, впрочемъ, уже и въ книгѣ «Миръ какъ органическое цѣлое». Близость къ Лейбницу створится все болѣе замѣтной.

Интересна по затронутымъ проблемамъ, хотя и нѣсколько смутно написана статья Милорадовича: «Роль метафизики въ философіи». Тезисъ автора—метафизика не есть знаніе и не должна быть знаніемъ: «Намъ нужна метафизика, оставляющая волю свободной и открывающая пути общенія съ тѣмъ, что больше насъ и съ тѣми, кто нами любимъ. Но такую не можеть быть метафизика въ видѣ знанія».

Обширенъ и чрезвычайно содержателенъ библиографическій и критическій отдѣлъ, гдѣ подробно реферированы: «Мировая социальная проблема» Маслова, работы Зѣлинскаго о греческой религіи, «Очеркъ методологіи общественныхъ наукъ» Франка (представляющей собою дальнѣйшее развитіе и примѣненіе къ социальной сферѣ идей и методовъ обоснованныхъ въ его же «Предметъ Знанія»), «Коллективная рефлексология» Бехтерева (остроумная критика Радлова) и др.

Въ хроникѣ даны подробныя свѣдѣнія о готовящемся новомъ переводѣ всѣхъ сочиненій Платона, предпринимаемомъ Петербургскимъ Философскимъ Об-вомъ и издательствомъ Академіи. Изданіе расчитано на 15 томовъ, въ составъ редакціонной коллегіи входятъ представители какъ философской, такъ и филологической науки. Полнаго перевода Платона на русскій языкъ мы, какъ извѣстно, до сихъ поръ не имѣли, ибо Карповъ, приступившій въ 70-хъ годахъ къ подобному переводу, не закончилъ своего труда: имъ остались непереведенными «Законы», «Эпिनомисъ» и нѣкоторые мелкіе діалоги, подлинность которыхъ оспаривается. Осталась незаконченной и работа Вл. Соловьева, предпринятая имъ въ 90-хъ годахъ.

Б. Шлецеръ.

Э. Радловъ. — Очеркъ исторіи русской философіи. — Петербургъ, Книгоиздательство „Наука и Школа“, 1921 г.

Подробно и систематически развитой исторіи русской философіи у насъ до сихъ поръ еще не имѣется, хотя первый такой опытъ относится къ 1840 г. (Исторія философіи архимандрита Гавриила). Сравнительно многочисленны зато статьи, очерки и собранія матеріаловъ, касающіеся этого вопроса, вродѣ работъ Колубовскаго, Во-

брова, Введенскаго и др. Наибольше полное изслѣдованіе русской философіи принадлежитъ Масарику, на нѣмецкомъ языкѣ. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ въ Петербургѣ вышелъ вторымъ, дополненнымъ изданіемъ «Очеркъ Исторіи Русской Философіи» Э. Радлова; первое изданіе этой книги появилось въ 1912 г.

Книгу открываешь съ понятнымъ интересомъ, какъ все то, что приходитъ къ намъ «оттуда», «съ того берега», тѣмъ болѣе, что за послѣдній пятнадцать лѣтъ мы наблюдаемъ значительный ростъ нашей философской мысли, которая, хотя и продолжаетъ пребывать подъ западно-европейскими вліяніями, нѣмецкими и французскими, однако, глубоко ассимилируя ихъ себѣ, своеобразно, по новому, ихъ преломляетъ, сочетаетъ и развиваетъ. Работы Франка, Лоссаго, Ильина— цѣнный вкладъ въ сокровищницу не только русской, но и европейской мысли и способны вполне оказать обратное воздѣйствіе на западную философію, когда послѣдняя ихъ наконецъ «откроетъ».

Къ сожалѣнію, ожиданія читателя не оправдываются; и не только потому, что послѣднему, современному періоду русской философіи посвящено слишкомъ мало мѣста. Прежде всего, неудаченъ вовсе самый планъ книги: за общей характеристикой русской философской мысли слѣдуютъ главы посвященныя отдѣльнымъ школамъ и отдѣльнымъ философскимъ дисциплинамъ, автору приходится такимъ образомъ по нѣскольку разъ возвращаться подъ различными рубриками къ одному и тому же явленію. На неудобство это онъ и самъ, впрочемъ, указываетъ, въ коротенькомъ предисловіи, но читателю отъ этого нисколько не легче, тѣмъ болѣе, что однообразный, тусклый и мало выразительный языкъ Э. Радлова дѣлаетъ повторенія эти чрезвычайно утомительными. При этомъ, авторъ не обладаетъ талантомъ мѣткихъ и сжатыхъ характеристикъ. При всей краткости его изложеній и толкованій, они кажутся расплывчатыми и растянутыми, имѣнно потому что ему никакъ не удается пашушатъ центральный стержень системы, ученія, вокругъ котораго строилась и складывалась мысль философа. Онъ не умѣетъ вскрыть первичную интуицію мыслителя или даже дать намъ о ней догадаться.

Рядомъ съ повтореніями — удивительные пробѣлы. Такое явленіе какъ творчество Льва Шестова отмѣчено слѣдующей, фактически неточной фразой: «Все теченія находили откликъ на русской почвѣ. Такъ, Ницше вызвалъ цѣлый рядъ переводовъ и статей (Л. Шестовъ)»...

Ежегодникъ «Логосъ» упомянуть мелькомъ, между прочимъ, и ни слова не сказано о нео-кантіанскомъ движеніи и группѣ писателей и философовъ, объединившихся вокругъ этого изданія.

Поражает поверхностностью своей и банальностью характеристик морали и религии Толстого. Совершенно неправильным представляется противопоставление Толстого—Соловьеву, как западника—славянофилу, и болѣе чѣмъ странно звучитъ такое напр. утверждение: «этимъ двумъ мыслителямъ (Толстому и Соловьеву) пришлось пополюгать и исправлять недостатки двухъ противоположныхъ направлений — славянофильства и западничества».

Авторъ выражаетъ надежду, что составленный имъ очеркъ «будетъ небезполезнымъ». Въ полезности этой, однако, сильно сомнѣваюсь: знакомому съ русской философiей читателю книга Э. Радлова ничего не сообщитъ значительнаго новаго; читателя въ этихъ вопросахъ неискушеннаго она не введетъ въ царство мысли, изъ-за указаннаго уже неумѣня автора выдѣлнить главное, основное. «Очеркъ» Э. Радлова могъ бы послужить справочникомъ, но въ немъ недостаточно полна и точна библиографiя, и вовсе отсутствуетъ указатель именъ.

Б. Ш.

Списокъ новыхъ книгъ, поступившихъ въ Редакцію „Современныхъ Записокъ“.

- Н. В. Гоголь:** Повѣсти. Переписка съ друзьями. — Берлинъ. 1922. Изд. Ладыжникова. Стр. 264.
- Н. В. Гоголь:** Женитьба. Игроки. — Берлинъ. Изд. Ладыжникова 1922. Стр. 127.
- Н. В. Гоголь:** Невскій проспектъ. Записки сумасшедшаго. — Берлинъ. Изд. И. П. Ладыжникова. 1922. Стр. 83.
- С. Маковский:** Последнiе итоги живописи. — Русское Универсальное Издательство. Берлинъ. 1922. Стр. 166.
- Записки Русскаго Экономическаго Общества въ Лондонѣ.** Январь — мартъ. 1922. — Стр. 1054.
- Report of the Preliminary Meeting at Geneva, Switzerland, August 12—20, 1920.** — Edit. „World Conference on faith and order“.
- А. Ф. Нони:** „На жизненномъ пути“. Т. III, ч. I. — Изд. Библиофляъ. Ревель — Берлинъ. 1922. Стр. 623.
- Н. Тасинъ:** „Катастрофа“. — Русское Универсальное Издательство. Берлинъ. 1922. Стр. 293.
- „Вмѣсто программы“.** Резолюции I и II. Всероссийскихъ Конференцій Анархо-Синдикалистовъ. — 1922. Стр. 45.
- Ив. Наумовъ:** „Среди потухшихъ маяковъ“. — Изъ записокъ бѣженца. — К.-во „Икаръ“ Берлинъ. 1922. Стр. 237.
- Макс Даутендей:** „Письма — сказки съ острова Явы“. — Издат. С. Ефронъ. Берлинъ. Стр. 217.
- Александръ Кусиковъ:** „Птица Безымянная“. Избранные стихи. 1917—1921. — Издат. „Скифы“. Берлинъ. 1922. Стр. 62.